|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן** | |
| **תובע** | | **פלוני** באמצעות עו"ד אליאס פאנוס |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **כלל חברה לביטוח בע"מ** באמצעות עו"ד דן סלע |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעה לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975. המחלוקת בין הצדדים היא בעניין הנזק בלבד.

**התובע והתאונות**

1. התובע, יליד 1972 (בן 46), מהנדס תוכנה במקצועו.
2. התובע נפגע בשלוש תאונות דרכים :

התאונה הראשונה ארעה ביום 20.8.12. לאחר התאונה, פנה התובע למרכז הרפואי על שם ברזילי, שם אובחן כי הוא סובל מחבלת צליפת שוט בצווארו, חבלות בגב התחתון עם הקרנות לרגל שמאל.

התאונה השנייה ארעה ביום 13.9.12, שעה שהתובע היה בדרכו לשדה התעופה. התובע פנה לבית חולים קפלן לקבלת טיפול רפואי עם חזרתו לארץ, כשבוע לאחר התאונה (ביום 20.9.12), כשהוא סובל מכאבים מתגברים בגב ובצוואר. בצילום שנערך נמצא שבר ישן בחוליה D12. התובע טופל בעקבות שתי התאונות בפיזיותרפיה.

התאונה השלישית ארעה ביום 11.2.13. בעקבות התאונה, פנה התובע לבית חולים קפלן, כשהוא סובל מכאבי גב, כאבים בעמוד שדרה והרגשת זרמים ונימול בכף יד שמאל. התובע טופל בפיזיותרפיה אף לאחר תאונה זו.

**הנכות הרפואית**

1. במסגרת ההליך מונה פרופ' משה סלעי כמומחה רפואי מטעם בית המשפט בתחום האורתופדיה. המומחה פירט בחוות דעתו כי התובע נפגע משלוש תאונות דרכים דומות, במנגנון דמוי "צליפת שוט" וכי לאחר כל אחת מהן נערך צילום של עמוד שדרה צווארי ומותני. בצילומי התאונה השנייה צוין שבר ישן בחוליה D12. בהעדר צילומים עובר לתאונות או דיווח על אירוע חבלתי נוסף, קבע המומחה כי אין לו אלא להניח כי השבר נגרם בעקבות התאונה הראשונה. לאור האמור, קבע המומחה בחוות דעתו כי התובע סובל כתוצאה מתאונה זו מנכות בשיעור של **5%** לפי סעיף 37(8) א' לתקנות המוסד לביטוח לאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז-1965, עקב שבר בגוף חוליה D12 ללא תזוזה ניכרת וללא הגבלות תנועה בקירבתו. לא נקבעה נכות צמיתה כתוצאה משתי התאונות האחרות. המומחה הוסיף וציין בחוות דעתו כי אינו צופה החמרה בעתיד או טיפולים רפואיים אורתופדיים או מגבלה לעבודתו של התובע. לבסוף, העריך המומחה כי התובע היה באי כושר למשך ששה שבועות בעקבות התאונה הראשונה ושניים-שלושה שבועות בעקבות התאונות השנייה והשלישית.
2. למען שלמות התמונה יצוין כי לאחר שהוצעה הצעת בית משפט לסיום התיק על דרך הפשרה, עתר התובע לעריכת בדיקה חוזרת על ידי מומחה בית המשפט, לשם קביעת נכותו העדכנית. הנתבעת התנגדה לבקשה. בדיון שנערך ביום 29.6.15 נקבע כי בשלב הראשון יישלחו למומחה שאלות הבהרה בצירוף התיעוד שצורף בתמיכה לבקשה. בדיון שנערך ביום 11.2.16 הודיע בא-כוח התובע כי שאלות ההבהרה הופנו למומחה וכי המומחה השיב "שאינו רואה שום שינוי" (עמוד 8 לפרוטוקול, שורה 8). לאור האמור, לא עמד התובע על בקשתו לבדיקה חוזרת. במעמד אותו דיון, התברר כי לנתבעת השגות על קביעת המומחה. משכך, זומן המומחה לישיבת ההוכחות שנקבעה ונחקר על חוות דעתו.
3. בסיכומיו עותר התובע כי בית המשפט יאמץ את קביעת המומחה ומפנה להלכות הידועות בעניין זה.

הנתבעת מצדה חולקת על הקשר הסיבתי בין השבר הישן שנמצא לבין התאונה הראשונה. נטען כי המומחה אישר בחקירתו ששבר כרוך בכאב משמעותי למשך ששה שבועות, ואולם, התובע חזר לשגרת חייו זמן קצר לאחר התאונה הראשונה, תִכנן נסיעה לחו"ל שלושה שבועות לאחריה וממילא לא נמצא תיעוד אודות כאב משמעותי כזה. לאור האמור ולאור מנגנון פגיעתו הקלה מאד של התובע, סביר, כך נטען, ששבר הדחיסה לא נגרם כתוצאה מהתאונה הראשונה. הנתבעת מוסיפה ומדגישה כי תלונותיו של התובע על נימול בגפיים התחתונות, כאבי צוואר, נימול ביד וברגל שמאל וכאבי ברכיים – אינן קשורות לתאונות מושא התביעה. לבסוף, מפנה הנתבעת לכך שהתובע נפגע בעבר מתאונות קודמות, בהן תאונת דרכים בשנת 2003 ותאונת דרכים בשנת 2005.

1. לאחר שעיינתי בחוות הדעת, בחנתי את חקירתו של המומחה ואת התיעוד הרפואי שצורף ושקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה שאין מקום לסטות מן הנכות שקבע מומחה בית המשפט. המומחה נחקר על חוות דעתו ביסודיות על ידי בא-כוח הנתבעת. המומחה אישר כי בצילום שנערך מיד לאחר התאונה הראשונה "אפשר לראות את החוליה D12 שיכולה להתאים או למצב של שבר או למצב של מחלת שוירמן", אך הסביר כי "לא נעשו בדיקות הדמייה מעבר לזה, נוספות בסמוך לאירוע, כדי לראות האם מדובר בשבר או במחלת שוירמן, מיפוי עצמות לדוגמא או אם אר איי, שהיו יכולים לפתור את התעלומה בסמוך לאירוע" (עמוד 12 לפרוטוקול, שורות 8-5). בהמשך חקירתו הסביר המומחה כי "בצילומים מיום 20.9.12 [לאחר התאונה השנייה], אותה חוליה D12 נראית בצורה יותר מובהקת כדחוסה ולא סובלת ממחלת שוירמן מהעבר" (עמוד 12, שורות 23-22). עוד נשאל המומחה אם הקליניקה שלאחר התאונה הראשונה יכולה להצביע על אותם כאבים עזים שסיפר כי נגרמים כתוצאה משבר והשיב כי התיעוד הרפואי "סביר בהחלט" ומתיישב עם הממצא שקבע (עמוד 12, שורות 32-26; עמוד 13, שורות 4-1). המומחה הסביר גם כי הגדרת השבר שנמצא לאחר התאונה השנייה כ"שבר ישן" מכוונת לכך שאין מדובר בשבר "טרי" (שם, שורות 27-25). לבסוף, אישר המומחה בחקירתו כי לא ניתן לקשור בין תלונותיו של התובע בשנת 2015, בדבר נימול בגפיים תחתונות וכאבי בירכיים, לבין הנכות שנקבעה (עמוד 14, שורות 18-16, 25-23; עמוד 16, שורות 13-11: "השבר הזה, לא שבר שיכול לגרום להקרנת כאבים ברגליים. הוא מחוץ לגזרת השפעה על הרגליים"). בסיכומו של דבר עמד המומחה על קביעתו לפיה נכותו של התובע היא בגובה 5% (עמוד 16, שורות 17-16).
2. כידוע, "כשממנה בית המשפט מומחה על מנת שחוות דעתו תספק לבית המשפט נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ ממצאיו של המומחה, אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת... כאמור לא ייטה בית המשפט לסטות מחוות דעתו של המומחה בהעדר נימוקים כבדי משקל שיניעוהו לעשות כן" ([ע"א 3056/99 **שטרן נ' המרכז הרפואי על שם חיים שיבא**, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5873342)(2) 936, 949 (2002)). בנסיבות המקרה דנן, לאור תשובותיו המפורטות של המומחה וההסברים שניתנו, לא הובא טעם כבד משקל לסטייה מקביעותיו. לפיכך, לא מצאתי לשנות מן הנכות הרפואית שנקבעה בחוות דעתו של פרופ' סלעי.

**נכותו הרפואית של התובע עומדת, אפוא, על 5% בגין שבר בגוף חוליה D12.**

**הנכות התפקודית**

1. בתצהירו ובעדותו פירט התובע כי מאז התאונה ועד היום, סובל הוא מכאבי גב, נימול בגפיים תחתונות, כאבי צוואר, נימול ביד וברגל שמאל, כאבים המתגברים במיוחד בישיבה ממושכת, אי יכולת בהרמת משא כבד כגון קניות או עזרה בבית ונהיגה ממושכת. כן ציין התובע כי הוא סובל מנדודי שינה והוא מתעורר באמצע הלילה מהכאבים ומתקשה להירדם שוב (סעיף 37 לתצהיר). התובע מדגיש כי כל אלה, מגבילים את עבודתו כמהנדס תוכנה, שכן מקצועו מצריך ישיבה רבה מול המחשב וריכוז. התובע פירט אף כי פוטר מעבודתו, על רקע מגבלותיו אלה. לאור האמור, סבור התובע כי נכותו התפקודית גבוהה בהרבה מנכותו הרפואית ומעריך את ההשפעה על תפקודו בשיעור של 15% לפחות.

הנתבעת טוענת כי הנכות שנקבעה היא בשל ממצא רנטגני בלבד וכי אין ולא יכולה להיות לה כל השפעה על עבודתו ועל השתכרותו של התובע. עוד מדגישה הנתבעת כי המומחה ציין בחוות דעתו שלנכות שקבע, לא צפויה להיות כל השפעה על השתכרותו של התובע. המומחה גם עמד בחקירתו על כך שלא ניתן לייחס את כל כאביו ומגבלותיו של התובע לתאונות מושא התביעה.

1. כידוע, שיעור הנכות התפקודית נקבע על-ידי בית המשפט בהתחשב במכלול נסיבותיו של המקרה הנתון. על בית המשפט להביא בחשבון לעניין זה, בין השאר, את אופי הפגיעה ומהותה; גילו של התובע; השכלתו; עיסוקו; כישוריו; השפעת הפגיעה על כושרו לעבוד בעבודתו הספציפית; השינויים בשכרו לאחר התאונה; יכולתו להשתקם וכיוצא באלה. בענייננו, התובע המשיך לעבוד לאחר שלוש התאונות, תקופה ממושכת אצל אותו מעסיק – במשרה מלאה ובאותו שכר. כפי שיפורט להלן, פוטר התובע ממקום עבודתו ובהמשך, הופסקה עבודתו אף אצל מעסיק נוסף. התובע טוען כי פיטוריו ארעו כפועל יוצא מפגיעתו, אך לא הובאה כל ראייה לכך. המומחה קבע בחוות דעתו כי אינו צופה מגבלה לעבודתו של התובע כתוצאה מנכותו, אך בחקירתו ציין כי הנכות שקבע המחוקק בגין שבר בחוליה, "יכולה להתבטא בכאבים, קושי בהרמה, בישיבה ממושכת ועזרה לאישה בספונג'ה" (עמוד 14 לפרוטוקול, שורות 29-26). לאחר בחינת מכלול הנתונים שהובאו בפני, שוכנעתי כי הנכות הרפואית שנקבעה משקפת את נכותו התפקודית של התובע.

**משכך, מצאתי כי יש להעמיד את נכותו התפקודית של התובע בגובה נכותו הרפואית, לאמור: 5%.**

**הנזק**

**בסיס השכר**

1. בהתאם לסיכומי התובע ולתלושי השכר שצורפו, ממוצע שכרו של התובע לפני התאונה הראשונה (ברוטו בניכוי מס) עמד על כ- 13,900 ₪, ובערכם כיום: **14,035 ₪.** חישובי התובע בסיכומיו נערכו בהתאם לבסיס שכר זה. למען שלמות התמונה יצוין כי לתצהיר צורף תלוש בודד מחודש אוגוסט 2015, ממעסיק אחר (חברת אס. קיו. לינק בע"מ) ובעבודה זמנית, ממנו עולה כי שכרו של התובע (ברוטו בניכוי מס) עמד בחודש זה על כ-20,000 ₪.

**הפסדי שכר בעבר**

1. התובע טוען להפסדי שכר לעבר בסך של 53,000 ₪. נטען כי בהתאם לאישור מעביד (נספח 8 לתצהיר התובע), נעדר התובע מעבודתו 56 ימים. בנוסף, טוען התובע כי פיטוריו מעבודתו היו בקשר ישיר עם התאונות, שכן לאחר התאונות וכתוצאה מהן, חלה ירידה בתפוקתו שפגעה ביחסיו עם מנהליו. לתצהיר התובע צורף מכתב פיטורין שנכנס לתוקף ביום 28.12.14 (נספח 11 לתצהיר). לסיכומיו, צירף התובע ברשות בית משפט (בהתאם להחלטה מיום 24.11.16) מכתב נוסף על סיום העסקתו אצל המעסיק האחר.
2. הנתבעת סבורה כי לא ניתן להסתמך על אישור המעסיק, אשר נערך, כרשום על גביו, "בהתאם להצהרת התובע ובכפוף לאישור רפואי". נטען כי האישור אינו תואם את תלושי השכר שהוצאו בזמן אמת, בהם נרשמו, כך לטענת הנתבעת, בסך הכל 22 ימי מחלה. התובע נחקר בעניין זה ולא סיפק בחקירתו הסברים לחוסר ההתאמה. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי במכתב הפיטורין שצורף לתצהיר התובע לא מפורטת סיבת הפיטורין וכי התובע לא הביא כל עדות אובייקטיבית לתמיכה בטענתו בדבר סיבת פיטוריו. כמו כן טוענת הנתבעת כי מכתב הפסקת עבודה נוסף משנת 2003 וכן דו"ח תקופות הדיווח למל"ל, אשר צורפו לתיק מוצגיה, מלמדים כי קיימת חוסר יציבות תעסוקתית בענף ההיי-טק שבו עובד התובע. לאור כל אלה, סבורה הנתבעת כי אין לקשור בין נכותו המזערית של התובע לבין פיטוריו ותקופות אי העסקתו.
3. מן התשתית הראייתית שהונחה אכן ניכרת חוסר התאמה בין אישור המעסיק, הנסמך על ימי המחלה שאושרו על ידי הרופאים המטפלים, לבין ימי המחלה שנוצלו על פי תלושי השכר שהציג התובע. התובע נחקר בעניין זה והשיב כי "זה לא יכול להיות... שאל את מי שכתב, זה תלוש שמגיע למערכת אוטומטית, אני לא כתבתי אותו... לקחתי את ימי מחלה כמו שכתוב בתביעה, כמו שיש בתביעה למחלה למל"ל... התלוש הוא בטעות" (עמוד 18 לפרוטוקול, שורות 14-10). כן השיב התובע כי "באמדוקס נהוג בגלל שאלה היו תאונות עבודה, החזירו לי את ימי המחלה בדיעבד, המערכת תיקנה את עצמה, כל מה שראתה רואה לא תקין, בדיעבד, צריך להסתמך על מה שמעסיק שלח לי את ימי מחלה אמיתיים, הבאתי אישור רופא" (עמוד 19 לפרוטוקול, שורות 3-1). על פי תלושי השכר, ניצל התובע ימי מחלה לאחר שלוש התאונות כדלקמן: באוגוסט 2012 – 0 ימים; בספטמבר 2012 – 9 ימים; באוקטובר 2012 – 3 ימים; בנובמבר 2012 – 11.56 ימים; בפברואר 2013 – 0 ימים; במרץ 2013 – 10 ימים. סך הכל ניצל התובע 33.56 ימי מחלה. על פי חישובי התובע, הפסד ההשתכרות בגין ימי מחלה אלה הוא כ-20,000 ₪. ברם, מן התלושים שצורפו עולה כי שכרו של התובע **לא נגרע** בגין ימי מחלה אלה. התובע אף לא צירף אישור מעסיק שלפיו בעת סיום ההעסקה ניתן היה לפדות את ימי המחלה ובאיזה יחס. לאור האמור ומאחר שמדובר בנזק מיוחד ולא הוכחו הפסדים בפועל, לא ניתן לפסוק פיצוי בגין ההפסדים הנטענים.
4. אשר להפסדי השתכרותו של התובע בתקופה שלאחר התאונות ועד היום: התובע המשיך לעבוד אצל אותו מעסיק (אמדוקס) ובאותו שכר במשך שנה ועשרה חודשים לאחר התאונה השלישית. לאחר פיטוריו, ביום 28.12.14, שהה התובע בתקופת אבטלה בת כשבעה חודשים. ביום 19.7.15 החל התובע לעבוד אצל מעסיק אחר (אס.קיו. לינק בע"מ). לתצהיר צורף תלוש מחודש אוגוסט 2015, ממנו עולה כי התובע שכרו של התובע (ברוטו בניכוי מס) עמד על כ-20,000 ₪. כפי שצוין, צירף התובע לסיכומיו מכתב בדבר הפסקת העסקתו אצל מעסיק זה החל מיום 30.11.16.
5. אמנם, ככלל יש להוכיח הפסדי שכר בעבר, שהם בבחינת נזק מיוחד, באופן מפורט ומדויק. עם זאת, בנסיבות העניין, מצאתי כי יש מקום לפסוק לתובע פיצוי גלובלי בגין הפסדי שכר בעבר, לתקופה האמורה שמן התאונות ועד היום. לעניין זה נתתי דעתי, בין השאר, לכך שיכול שלתקופות ההיעדרות כתוצאה מן התאונות הייתה תרומה מסוימת לפיטורי התובע (מאישור המעביד ותלושי השכר, עולה כי התובע נעדר מעבודתו למעלה מחודש בגין התאונות, המומחה קבע תקופות אי כושר של כשלושה חודשים בגין שלוש התאונות); לתקופת האבטלה בת שבעת החודשים בה היה נתון התובע; למשך הזמן שחלף מאז פיטוריו מאס.קיו. לינק ועד היום (16 חודשים); ולאי היציבות התעסוקתית שהוכחה. בשים לב לכל למכלול הנתונים ולטענות הצדדים בסיכומיהם, אני סבורה כי סכום גלובלי של **18,000 ₪,** המביא בחשבון את פרק הזמן האמור ואת הנכות התפקודית שנקבעה, ישקף פיצוי הולם.

**הפסדי השתכרות לעתיד והפסדי פנסיה**

1. במקרה דנן, משהתברר כי העסקתו של התובע בשני מקומות עבודה הופסקה בשנים שלאחר התאונות וכי עתידו המקצועי אינו מובטח, מצאתי לנכון לפסוק לתובע בגין הפסדי השתכרות לעתיד סכום גלובלי בסך של **75,000 ש"ח** נכון למועד פסק הדין, המהווה כמחצית מהחישוב האקטוארי על-פי שיעור נכותו התפקודית של התובע, בצירוף הפסדי פנסיה בהתאם לפסיקה.

**עזרת הזולת**

1. התובע עותר לתשלום בגין עזרת צד ג' בעבר ובעתיד בסך 30,000 ₪ (10,000 ₪ בגין כל תאונה). התובע הצהיר כי בעקבות פגיעותיו בתאונות, הוא נדרש לעזרת הזולת בקביעות וכי עזרה זו נתקבל בעיקרה מבני משפחתו. בדיון העיד התובע כי הוא מתגורר עם אמו וכי היא זו שמסייעת לו (עמוד 22 לפרוטוקול, שורות 25-15). בחקירתו אישר התובע כי לא שכר עזרה בתשלום (שם, שם). בנסיבות העניין, נוכח הנכות ותקופות אי הכושר שנקבעו (למשך כשלושה חודשים), מצאתי לנכון לפסוק לתובע בגין עזרת הזולת, לעבר ולעתיד, בגין שלוש התאונות, סך של **10,000 ₪.**

**הוצאות רפואיות ונסיעות**

1. התובע לא המציא קבלות ואישורים על הוצאות. בתצהירו ציין התובע כי לא השכיל לשמור את כל הקבלות בגין הוצאותיו הרבות (סעיף 58 לתצהיר וראו גם חקירתו בעניין זה בעמוד 22 לפרוטוקול). התאונות הראשונה והשלישית הן תאונות עבודה ומשכך, זכאי התובע להשבת הוצאותיו הרפואיות מהמל"ל. בנוסף, זכאי התובע לקבל את הטיפולים הרפואיים להם הוא נזקק במסגרת קופת החולים בהתאם לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994. התובע גם אינו נדרש לשאת בתשלום של השתתפות עצמית בקשר לפגיעתו בתאונת הדרכים, בהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית), תשס"ט-2009. על אף האמור, יש מקום לפסוק לתובע פיצוי בגין הוצאות שאין מתחשבנים עליהן דרך קבע וכן בגין הוצאות שאינן מכוסות. בנסיבות אלה יועמד הפיצוי בגין ראש נזק זה עבור שלוש התאונות על סך של **6,000 ₪.**

**כאב וסבל**

1. מומחה בית המשפט קבע, כאמור, כי כתוצאה מן התאונה הראשונה נגרם לתובע שבר בגוף חוליה D12. המומחה פירט בעדותו כי כאשר נגרם שבר כזה, מבחינת הנפגע זה "כואב מאד... כואב מאד בהתחלה ואחר כך במהלך ששה שבועות בדרך כלל הכאב שוכך" (עמוד 10 לפרוטוקול, שורות 19-15). נכותו של התובע בגין תאונה זו נקבעה בגובה 5%. בגין התאונה השנייה נקבעה תקופה אי כושר בת שבועיים-שלושה. התובע טופל לאחר תאונה זו בכ-20 טיפולי פיזותרפיה. אף בגין התאונה השלישית נקבעה תקופת אי כושר בת שבועיים-שלושה. התובע טופל לאחר תאונה זו בכ-16 טיפולי פיזיותרפיה.
2. לאחר שנתתי דעתי למכלול נסיבות העניין, לרבות שיעור הנכות שנקבעה בגין התאונה הראשונה, הבדיקות וטיפולי הפיזיותרפיה הרבים שעבר התובע בגין התאונות ותקופות אי הכושר שקבע המומחה, ומתוקף הסמכות המסורה לבית המשפט על פי [תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון)](http://www.nevo.co.il/law/4555), התשל"ו-1976, אני פוסקת לתובע בראש נזק זה פיצוי בסך של **15,000 ₪** בגין התאונה הראשונה, ופיצוי בסך של **10,000** ₪ בגין כל אחת מהתאונות האחרות.

**הפיצוי בגין כאב וסבל בגין שלוש התאונות עומד על סך של 35,000 ₪.**

**ניכויים**

1. מן הסכום שנפסק יש לנכות את תגמולי המל"ל בגין התאונה הראשונה והתאונה השלישית בסך 1,870 ש"ח, ובצירוף הצמדה וריבית מאמצע התקופה – בסך **1,950 ₪.**

**סיכום נזקי התובע**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| הפסד שכר לעבר |  | 18,000 | ₪ |
| הפסד שכר לעתיד והפסדי פנסיה |  | 75,000 | ₪ |
| עזרת צד ג' לעבר ולעתיד |  | 10,000 | ₪ |
| הוצאות וניידות |  | 6,000 | ₪ |
| כאב וסבל |  | 35,000 | ₪ |
| סך נזקי התובע |  | 144,000 | ₪ |
|  |  |  |  |
| **סך נזקי התובע לאחר ניכויים** |  | **142,050** | ₪ |

**סוף דבר**

1. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 142,050 ₪ בצירוף שכר טרחת עורך-דין בשיעור כולל של 15.21% ובצירוף הוצאות משפט שהוציא התובע. הסכומים ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום מתן פסק הדין ועד ליום תשלומם בפועל.

המזכירות מתבקשת להמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

